



Serie Documentos

Acp gerontología

**Nº 6. Uso y utilidades de la herramienta para
la revisión participativa AVANZAR-AGCP**

**Teresa Martínez Rodríguez
2018**

Índice

1	Introducción	3
2	La herramienta AVANZAR AGCP	5
3	La evaluación realizada	6
4	Principales resultados	9
	4.1 Utilidad y otras consideraciones	9
	4.2 Fortalezas y aspectos a mejorar	10
	4.3 Acciones clave: pertinencia	13
5	Conclusiones	14
6	Referencias	15
7	Agradecimientos	16

1/ Introducción

Sobre la serie Documentos Acppgerontología

La serie *Documentos Acppgerontología* ha sido ideada para difundir el conocimiento que se va generando en relación a la aplicación del enfoque Atención Centrada en la Persona en el ámbito de los servicios gerontológicos.

Orientar la acción profesional desde el conocimiento es una condición imprescindible para avanzar de una forma rigurosa en este nuevo paradigma de la atención en los cuidados de larga duración de las personas mayores.

Ello implica dar valor y orientar las intervenciones profesionales partiendo del conocimiento existente y procedente de distintas áreas, disciplinas y perspectivas, integrando la perspectiva ética, el saber técnico y la evidencia científica. Tipos de conocimiento diferentes, pero complementarios y necesarios, todos ellos, para avanzar en el cuidado desde el buen trato a las personas. Porque una mirada sesgada, parcial, que contemple solo las necesidades clínicas o terapéuticas en relación a los objetivos y valores que deben regir el cuidado, sería algo no solo insuficiente sino altamente inadecuado. El cuidado es una realidad compleja, donde conviven necesidades muy diversas de las personas que los precisan (físicas, emocionales, relacionales, espirituales) además de creencias, expectativas, valores y preferencias de los principales actores (personas cuidadas, familias y profesionales) que interactúan en los distintos contextos donde éste se produce.

Persiguiendo este propósito, en esta serie se comparten, en acceso libre, diferentes documentos: guías de actuación, artículos, revisiones temáticas, así como resúmenes de investigaciones realizadas. Todos ellos en un formato abreviado y divulgativo, de forma que se facilite un primer acercamiento al asunto planteado.

Sobre este documento

El título nº 6 de la *Serie Documentos Acppgerontología* expone de forma resumida los resultados obtenidos en la evaluación realizada en tres años de uso (enero 2014-diciembre 2016) del instrumento AVANZAR AGCP, diseñado para facilitar un proceso de revisión participativa en los centros desde acciones y descriptores de buena praxis acordes a un enfoque de ATENCIÓN CENTRADA EN LA PERSONA.

En este informe se ofrece un resumen de resultados del estudio realizado, tanto de índole cuantitativa como cualitativa analizando las repuestas obtenidas de un total de 32 centros que utilizaron dicha herramienta y participaron en la evaluación.

El propósito no es otro que difundir el trabajo realizado y dar a conocer estos resultados así como las principales conclusiones de ellos derivadas que ayudarán en la elaboración de una nueva versión revisada y abreviada.

Esta serie y sus diferentes títulos están abiertos a comentarios y aportaciones de cuantos lectores, profesionales e investigadores quieran realizar desde un espíritu constructivo.

Agradezco de antemano vuestra colaboración y os animo a ello. Vuestras contribuciones serán tenidas en cuenta en las revisiones que los distintos documentos vayan teniendo.

Si deseas enviar algún comentario a este documento puedes hacerlo a través del correo electrónico: teresamartinezgerontologia@gmail.com

Para citar este documento:

Martínez, T. (2018). Uso y utilidades de la herramienta para la revisión participativa AVANZAR-AGCP. Serie Documentos Acgerontología, nº6. Disponible en www.acpgerontologia.com



2/ La herramienta AVANZAR AGCP

Avanzar en AGCP (Martínez, 2013) es una herramienta diseñada para guiar la revisión participativa interna de los centros que quieren avanzar en el progreso hacia una atención centrada en las Personas. Su propósito fundamental es facilitar la reflexión grupal por parte de los profesionales de centros gerontológicos analizando desde la óptica de la ACP los distintos procesos de atención del centro.

Plantea la consideración de un total de 20 procesos diana en residencias, 15 de ellos relacionados con procesos de atención y vida cotidiana y otros 5 referidos a procesos del entorno, y por tanto, transversales a los procesos de atención. En la versión del instrumento para centros de día se proponen un total de 16 procesos diana (11 procesos de atención y vida cotidiana y 5 procesos del entorno).

Cada proceso diana incluye distintas acciones o metodologías que han sido valoradas como relevantes para avanzar y hacer efectivo un enfoque de atención centrada en la persona en la práctica cotidiana. Por eso se han denominado acciones o metodologías clave. A su vez cada acción o metodología clave se detalla a través de un grupo de descriptores de buena praxis en relación a la ACP. La revisión completa permite el chequeo de 85 acciones o metodologías en residencias y 60 en centros de día.

La revisión que permite este instrumento se realiza por parte de los equipos de los centros. Estos deben reflexionar sobre su práctica cotidiana en relación a cada acción o metodología clave comparándola con los descriptores que definen la buena praxis.

Este chequeo permite una autoevaluación del centro identificando tanto las fortalezas como las distancias a la ACP, a la par de ir concretando aspectos y medidas de mejora que resulten viables.

3/ La evaluación realizada

El procedimiento

Se contactó con todos los correos registrados en el periodo enero 2014 - diciembre 2016 en la web acp.gerontologia.com, una de las condiciones exigidas para la consulta y descarga libre de la herramienta. Las descargas realizadas en este periodo fueron 223.

A todos estos correos se envió una invitación para participar en la evaluación, recordándoles el compromiso de ello (era una de las condiciones para la descarga de la herramienta) y adjuntando los cuestionarios a cumplimentar (versión residencias y versión centros de día).

Un porcentaje no despreciable de direcciones proporcionadas resultaron correos erróneos o fuera de servicio, de modo que no fue posible el contacto. Contestaron a la invitación el 24 % de los correos enviados. De las contestaciones recibidas se seleccionaron las respuestas que devolvieron el cuestionario correctamente cumplimentado, un total de 32 centros.

El cuestionario

El cuestionario diseñado para esta evaluación tenía dos versiones, una para residencias y otra para centros de día, dado que la herramienta es distinta para estos dos recursos.

En ambas versiones, en una primera parte se preguntaba sobre la utilidad y algunas características de la herramienta avanzar. Concretamente se incluyeron los siguientes aspectos para calificar en una escala de 1-10.

La herramienta de revisión participativa Avanzar en AGCP nos ha resultado de utilidad para:	1 Nada útil	10 Muy útil
Reflexionar y concretar la ACP en la atención cotidiana	1	2 3 4 5 6 7 8 9 10
Identificar prácticas alineadas con la ACP	1	2 3 4 5 6 7 8 9 10
Identificar distancias a la ACP	1	2 3 4 5 6 7 8 9 10
Generar medidas de mejora	1	2 3 4 5 6 7 8 9 10
Consensuar y facilitar cambios	1	2 3 4 5 6 7 8 9 10



La herramienta de revisión participativa Avanzar en AGCP...	1 Nada de acuerdo 10 Muy de acuerdo
Ofrece descriptores clave que son de fácil comprensión	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Es demasiado extensa, podría resumirse	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Su aplicación ha resultado tediosa, aburrida	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Su utilización ha requerido un tiempo excesivo	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

En una segunda parte se preguntó por cada una de las acciones clave que integra la herramienta tres cuestiones a evaluar en una escala de 1-10 puntos:

- a) pertinencia para avanzar en una atención centrada en la persona
- b) acuerdo con los descriptores de buena praxis propuestos para la acción
- c) claridad de los descriptores

Además se realizaron preguntas abiertas para recoger la opinión cualitativa de quienes lo habían utilizado este instrumento. Concretamente las preguntas fueron:

- a) Según vuestra experiencia ¿cuáles son las principales fortalezas de esta herramienta?
- b) ¿Cuáles consideras que son sus principales limitaciones? ¿En qué aspectos cabría ser mejorada?

También había un apartado para escribir comentarios cualitativos tras la puntuación numérica de cada acción clave.

PROCESO DIANA: 1. ANTES DE INCORPORARSE AL CENTRO

Acciones/metodologías clave

1.1. Información y consentimiento

Pertinencia de esta acción en relación a la ACP
Acuerdo con sus descriptores
Claridad de sus descriptores

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Comentarios:

1.2. Visita y conocimiento previo del centro

Pertinencia de esta acción en relación a la ACP
Acuerdo con sus descriptores
Claridad de sus descriptores

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Comentarios:

1.3. Conocimiento de la persona antes del ingreso

Pertinencia de esta acción en relación a la ACP
Acuerdo con sus descriptores
Claridad de sus descriptores

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Comentarios:

La muestra final

La muestra final de esta evaluación fue de un total de 32 centros, 19 residencias y 13 centros de día.

Los centros procedían de distintas comunidades autónomas, concretamente de Andalucía, Asturias, Baleares, Castilla y León, Castilla La Mancha, Cataluña, Galicia y País Vasco.

4/ Principales resultados

4.1 Utilidad y otras consideraciones de la herramienta AVANZAR AGCP

En las dos siguientes tablas se presentan las puntuaciones medias de las opiniones de los centros que utilizaron esta herramienta.

Cabe destacar el valor que los centros que han utilizado este instrumento para permitir la reflexión y la concreción de lo que postula la ACP en el día a día, a la par de permitir identificar las prácticas alineadas y distantes del centro en relación a las propuestas de este enfoque de atención. También las puntuaciones medias obtenidas sobre si la herramienta es de utilidad para generar cambios son altas.

La herramienta de revisión participativa Avanzar en AGCP nos ha resultado de utilidad para	Versión residencias	Versión centros de día
	Puntuación media	Puntuación media
Reflexionar y concretar la ACP en la atención cotidiana	9,4	9,0
Identificar prácticas alineadas con la ACP	9,1	9,0
Identificar distancias a la ACP	9,1	8,3
Generar medidas de mejora	8,8	7,3
Consensuar y facilitar cambios	8,6	7,0

Escala 1-10 (1 Nada útil; 10 Muy útil)

El instrumento, a juicio de los centros que participaron en la evaluación, es fácilmente comprensible. La opinión es que es extenso y que podría ser resumido a pesar de no considerar tediosa su aplicación.

La herramienta de revisión participativa Avanzar en AGCP	Versión residencias	Versión centros de día
	Puntuación media	Puntuación media
Ofrece descriptores de fácil comprensión	9	8,0
Es demasiado extensa, podría resumirse	7,2	6,7
Su aplicación ha resultado tediosa, aburrida	3,6	6,0
Su utilización ha requerido un tiempo excesivo	5,8	7,5

Escala 1-10 (1 Nada de acuerdo; 10 Muy de acuerdo)

4.2 Fortalezas y aspectos a mejorar

Seguidamente se recogen las respuestas literales obtenidas cuando se preguntó por las fortalezas del instrumento así como por los aspectos que cabría mejorar, tanto en los centros que utilizaron la herramienta como en la de los cuestionarios enviados que no lo habían aplicado.

En tu opinión ¿cuáles son las principales fortalezas de esta herramienta?

a) Facilita la formación desde la reflexión de la situación de cada centro

- “Considero que es una herramienta clave para la reflexión y formación de los equipos profesionales en los centros”
- “Es un gran facilitador para trasladar lo conceptual del modelo a la práctica diaria, aspecto éste clave en el aprendizaje y modificación de comportamientos excesivamente afincados en las prácticas laborales de la atención”
- “Facilitar la reflexión y plantearse aspectos que no se habían planteado en el equipo profesional, buscar áreas de mejora”
- “Permite ver cómo lo estamos haciendo en la actualidad y obtener una reflexión personalizada”
- “Su capacidad formativa ya que ofrece una detallada descripción de lo que es la ACP en la práctica cotidiana”
- “Da ejemplos claros y concretos de procesos y prácticas centrados en la persona”
- “La información contenida en los recuadros “Recordem que” permite reflexionar mejor acerca de los descriptores de buena praxis”
- “Define muy bien la buena praxis en el día a día”
- “Es una herramienta que define aspectos muy concretos sobre su aplicación des de la mirada del modelo de Atención centrada en la persona”
- “La capacidad de concretar en prácticas cotidianas los principios de la atención centrada en la persona”
- “Tener un perfil de alineación a la ACP para poder ir comparando. Tener una foto de dónde estamos”
- “A través de la herramienta somos capaces de identificar cómo estamos desarrollando nuestros procedimientos en la residencia. Nos facilita conocer lo



que estamos haciendo bien y aquellas áreas de actuación en las que tenemos que mejorar o necesitan ponerse en marcha”

- “Te ofrece una visión muy global del modelo de atención que estas ofreciendo, tanto de lo cerca que estas como de lo alejado”
- “Pone de manifiesto dónde estamos en cada uno de los 20 bloques”

b) Su estructura por componentes y procesos de atención

- “El modelo de componentes en el que se basa es muy bueno para evitar desequilibrios que con otros modelos (como el de buenas prácticas) puede correrse ese riesgo de hacer muy bien alguna actividad y no en un marco de buenos cuidados”
- “Que va proceso por proceso y cada uno de estos viene muy desglosado para hacer una detallada evaluación”
- “Es un instrumento flexible que te permite aplicarlo en su totalidad o en aquellos procesos que en los que quieres focalizar el análisis”
- “La descripción de los diferentes componentes y procesos es muy clara”
- “Estructura clara y práctica de los procesos internos (o no) que acontecen con los residentes”
- “Descriptorios precisos, frases cortas”
- “Formato de ficha para las actuaciones, espacio para escribir, bien ordenado, conciso, claro, también visualmente”

c) Facilita el alineamiento, la participación, el debate y el consenso

- “La oportunidad de reflexión y consenso en el equipo, sacar a debate temas de lo cotidiano importantes”
- “Repaso de todas las áreas de forma clara y sencilla en la que pueden participar todos los agentes del centro”
- “Empoderar las fortalezas en el equipo profesional”
- “Interiorizar el MACP en el equipo profesional”
- “Se abordan todas y cada una de las áreas de actuación imprescindibles para llevar a cabo una Atención Centrada en La Persona”
- “Es un buen instrumento de análisis, pero sobre todo de reflexión como equipo de trabajo, eso es uno de los resultados generados muy importante, el unificar la línea de trabajo del equipo”



- “Facilita el debate entre el equipo”

d) Orienta la programación y la evaluación del proceso de mejora

- “Da una batería de ideas para implantar estrategias exitosas”
- “Permite evaluar cada medida implantada”
- “Permite realizar un calendario de medidas a implantar y a evaluar. Facilita la concreción en los registros y en la evaluación. Es decir, sabemos qué hay que medir y cuándo evaluar para tomar decisiones.”
- “Ordena y permite trabajar con un guion lógico pero a la vez relacionado e interconectado”
- “Permite apuntar idea detrás de cada proceso, esto facilita que las ideas no se olviden”

¿Cuáles consideras que son sus principales limitaciones? ¿En qué aspectos cabría ser mejorada?

Su extensión y el tiempo que precisa su aplicación

- “La principal área de mejora es que puede resultar algo extensa, teniendo en cuenta que en los centros residenciales se dispone de poco tiempo”
- “Quizás la herramienta es un poco larga de pasar y es fácil perderse en proponer buenos propósitos sin afianzar los anteriores”
- “Quizá podría resumirse”
- “Dificultad de espacios/tiempos de encuentro para todo el equipo profesional del centro”
- “La cantidad de tiempo de disponibilidad del personal del grupo motor, para que se realice dentro de la jornada laboral”
- “Exige mucha dedicación para trabajarlo con alcance y la disponibilidad de horas, etc., dificulta hacer una intervención con suficiente intensidad”
- “El reducir los procesos y a la vez que permitiera hacer referencias más allá de lo estrictamente recogido en el proceso concreto”
- “Su aplicación completa resulta muy larga”
- “Me parece que siendo una herramienta muy útil, quizás si fuera posible “abreviarla”, podría facilitar su aplicación.”



- “El tiempo sobre todo, la aplicación de toda la herramienta de forma seguida y continua se hace muy largo”
- “En la práctica, como instrumento de evaluación, esa fortaleza, el ser extensa, puede que sea su gran problema. Lo ideal sería que se pudiese pasar en menos tiempo sin limitar su contenido ni su finalidad”

Otros comentarios

- “Tener voz los propios residentes, familias, voluntarios.
- “Algunos ítems o explicaciones no son demasiado claros”
- “Es muy dirigida. Habla de correcto o incorrecto sin matices”
- “Sería interesante contar con algún soporte informático que te permitiera tratar la información que se va generando durante el proceso de análisis”

4.3 Acciones clave

Versión residencias

La pertinencia de las 85 acciones o metodologías clave que incluye la herramienta avanzar para aplicar la ACP a lo largo de los 20 procesos residenciales alcanzó puntuaciones muy altas. La puntuación media no fue en ningún caso inferior a 9 puntos (escala 1-10).

Del mismo modo en lo que atañe a los descriptores que definen la buena praxis de cada acción o metodología desde las propuestas del enfoque ACP se obtuvieron puntuaciones medias no inferiores a 8,5 puntos (escala 1-10), en referencia a las dos cuestiones evaluadas: el grado de acuerdo con la descripción de buena praxis propuesta y la claridad de sus enunciados.

Versión centros de día

La pertinencia de las 63 acciones o metodologías clave evaluada en los 15 procesos de atención diurna obtuvo para el 84% una puntuación entre 9 y 10 puntos, para el 16% restante las puntuaciones no fueron inferiores a 7 puntos.

En relación a los descriptores que definen la buena praxis de cada acción o metodología se alcanzaron puntuaciones medias en todos los casos no inferiores a 7 puntos (escala 1-10) en las dos cuestiones evaluadas, grado de acuerdo con la descripción de buena praxis propuesta y claridad de sus enunciados. La mayoría de ellas, concretamente un 73% fueron superiores a 9 puntos.



5/ Conclusiones

1. La herramienta AVANZAR-AGCP, en sus dos versiones, puede ser considerada como un instrumento de gran capacidad y utilidad para llevar a cabo una formación reflexiva ya que permite visibilizar y concretar qué es y qué no es la ACP en los cuidados y atención cotidianos.
2. A su vez, es valorada como un instrumento capaz de identificar tanto las prácticas alineadas con la ACP como las distancias existentes en un momento determinado en un centro.
3. También se estima que el método que propone resulta de mucha utilidad para guiar una participación ordenada de los profesionales, generar consenso y suscitar medidas de mejora consensuadas.
4. Todas las acciones clave incluidas en la herramienta AVANZAR-AGCP, tanto en la versión residencia como centros de día, son consideradas altamente pertinentes en la aplicación de una atención centrada en la persona
5. Los descriptores que definen en qué consiste una buena desde la atención centrada en la persona para cada una de las acciones o metodologías que contiene este instrumento lo realizan adecuadamente y están expresados con claridad.
6. La principal limitación señalada de la herramienta AVANZAR-AGCP es el elevado tiempo que requiere su aplicación completa. Se sugiere el gran interés que tendría la elaboración de una versión abreviada del instrumento.

A modo de resumen, con los datos obtenidos en la evaluación efectuada tras tres años de uso de este instrumento, cabe afirmar su gran utilidad y capacidad para llevar a cabo procesos de revisión participativa en los centros gerontológicos que quieren aplicar un modelo de atención centrada en la persona.

Además, los resultados sugieren tanto el interés de mantener una versión completa revisada de la herramienta, dada su capacidad formativa y reflexiva, como la utilidad de elaborar una versión abreviada que guíe un chequeo más resumido de las principales acciones y metodologías en la aplicación de un modelo de atención centrado en la persona.



6/ Referencias

Martínez, T. (2013). *Avanzar en Atención Gerontológica Centrada en la persona*. Disponible en: www.acpgerontologia.com



7/ Agradecimientos

Mi más sincero agradecimiento a los centros y profesionales que han colaborado en esta evaluación cumpliendo su compromiso adquirido tras la cesión de la herramienta. Gracias por vuestro tiempo, así como por el gran interés y profesionalidad demostrados.

- Carme Amer. Centro de Serveis de Riudellots (Girona/Gerona)
- Ana María Borge. Sirmiri Servicios Socioculturales (Gasteiz/Vitoria)
- José Luis Calle. Residencia Santa Paola (Toledo)
- Míriam Caro. Centro de Serveis de Sant Vicenç (Barcelona)
- Eva Enamorado. Residencia Vicente Ferrer (Sevilla)
- Eva Esparraguera. Centre de serveis de Agullana (Girona/Gerona)
- Jesús Patricio Fuentes. Centro Gerontológico El Buen Samaritano (Málaga)
- Isabel Fuentes. Centro Mutuam Collserola (Barcelona)
- Natalia García. Residencia Ramirás. Fundación Valdegodos. (Ourense/Orense)
- Víctor Manuel García. CSSS La Fuencisla (Segovia)
- Miguel Leturia. Fundación Matía (Donostia/San Sebastián)
- Elena Martínez. Sirmiri Servicios Socioculturales (Gasteiz/Vitoria)
- Lidia Molist. Centro de Serveis de Fogars de la Selva (Barcelona)
- José Luis Oleiros. Fundació Pere Relats (Barcelona)
- Eloy Ortiz. Residencia Sierra del Cuera (Asturias)
- Vanesa Pallàs. Centro de Serveis Oló (Girona/Gerona)
- Nuria Planaguma. Residencia Las violetas (Barcelona)
- Gemma Puig. Residencia Sant Hilari (Girona/Gerona)
- Rebeca Rebolo. Hogar residencial O Lecer (Pontevedra)
- Coloma Reynés. Intress (Mallorca)
- Elisenda Serra. Summar Consorci de Acció Social de Catalunya
- Neus Serra. Centro de Serveis de Porqueres (Girona/Gerona)
- Olga Soler. Centro de Serveis Camallera (Girona/Gerona)
- Cristina Teixidor. Centre de Serveis la Granadella (Lleida/Lérida)
- Susanna Torrà. Centro las Bernares (Girona/Gerona)

